



„Североизточно държавно предприятие“ ДП
ТП- ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово
7800 гр.Попово, бул.„Михаил Маджаров“ № 68,тел.0608/4 20 47,
факс 0608/4 41 05 , e-mail:dls.cherni_lom@dpshumen.bg

.2

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ГРИГОР ГОГОВ

директор ТП ДЛС „Черни Лом“

дн. 30.12.2016г.

До

инж. Григор Гогов

директор на ТП ДЛС „Черни Лом“

ДОКЛАД

по чл.60, ал.1 от ППЗОП във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП

Настоящият доклад по чл.60, ал.1 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 и чл.106, ал.1 от ЗОП се съставя по повод приключване работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в публично състезание за избор на изпълнител с предмет: „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми и гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово по обособени позиции, а именно: Позиция № 1 – „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“ и Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ и изготвените протоколи – Протокол № 1 от 28.11.2016г., Протокол №2 от 12.12.2016г. и Протокол №3 от 23.12.2016г. .

I. Състав на комисията

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Стела Иванова Атанасова - зам. директор при ТП ДЛС „Черни Лом „

ЧЛЕНОВЕ: 1. Ивета Димитрова - гл.счетоводител при ТП ДЛС „Черни Лом“
2. Атанас Иванов - шофьор при ТП ДЛС „Черни Лом “
3. Георги К.Георгиев - ветеринар при ТП ДЛС „Черни Лом “
4. Димитър Димитров – адвокат и представител на Адвокатско дружество „Гергьовски“ обслужващи ТП ДЛС „Черни Лом“.

В хода на работата на комисията няма настъпили промени в състава ѝ.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията

Заповед № 212/28.11.2016 год. на директора на ТП ДЛС „Черни Лом” гр. Попово

III. Кратко описание на работния процес

След изтичането на срока за получаване на оферти Възложителя е назначил комисията по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП със заповед, в която е определил:

- Поименния състав и лицето, определено за председател;
- Сроковете за извършване на работата;
- Мястото на съхраняване на документите, свързани с обществената поръчка, до приключване на работата на комисията.

Работата на комисията премина при стриктно спазване на произтичащите от Договора за функциониране на Европейския съюз принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, както и в съответствие с разпоредбите на чл.51-59 от ППЗОП, във връзка с чл.103, чл.104, ал.1 и ал.4 от ЗОП.

Всеки един член на комисията, подписа декларация, в която декларира, че:

- Не е в конфликт на интереси с посочените в протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП участници;
- При настъпване на промяна в обстоятелствата задължение да се уведоми незабавно възложителя.
- Известност, че за неверни данни се носи наказателна отговорност по чл.313 от Наказателния кодекс.

IV. Участници в процедурата

Участник	Вх. №	адрес
„МЕДИНА МЕД“ООД	вх.№3822 от 24.11.2016г., час на постъпване : 13:15часа	гр.Стара Загора, ул.»Христо Ботев»№123А
„ПЕНТА С“ООД	вх.№3823 от 24.11.2016г., час на постъпване : 14:51часа	гр.Шумен, ул.»д-р Цветан Зангов»№2
„ДИАНА“ООД	вх.№3828 от 25.11.2016г., час на постъпване : 10:45часа	гр.София, бул.»Цариградско шосе» №268
„ПРИМЕКС“ ЕООД	вх.№3832 от 25.11.2016г., час на постъпване : 11:55часа	гр.Шумен, ул.»Цветан Зангов» №1
„РАДИАЛ“ООД	вх.№3833 от 25.11.2016г., час на постъпване : 14:15часа	гр.София, бул.»Ген.Данаил Николаев»№7А

V. Действия на комисията свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

На 28.11.2016 год. в 10.00 часа комисията за провеждане на публично състезание за обществена поръчка с предмет „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми и гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово по обособени позиции, а именно: Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“ и Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“, открито с Решение № 10 от 01.11.2016г., публикувано обявление за поръчка директива 201/24/ЕС/ЗОП на 01.11.2016г., в РОП на 01.11.2016г., назначена със Заповед № 212/28.11.2016 год. на директора на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Стела [] Атанасова - зам. директор при ТП ДЛС „Черни Лом „

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ивета Димитрова - гл. счетоводител при ТП ДЛС „Черни Лом“
2. Атанас Иванов - шофьор при ТП ДЛС „Черни Лом “
3. Георги К. Георгиев - ветеринар при ТП ДЛС „Черни Лом “
4. Димитър Димитров – адвокат и представител на Адвокатско дружество „Гергьовски“ обслужващи ТП ДЛС „Черни Лом“

На комисията се представиха пет (5) броя оферта в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпване и оповести съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, като провери и наличието на отделени запечатани непрозрачени пликосе с надпис “ Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “ Предлагани ценови параметри“ в изпълнение на изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към лично състояние на всички участници по реда на депозиране с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в изпълнение на чл.54, ал.7 от ППЗОП.

1. Представената оферта с вх.№3822 от 24.11.2016г., час на постъпване : 13:15 часа от Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ООД гр.Стара Загора, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно Документацията за участие в откритата процедура и Обявлението за обществена поръчка, като комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2. Представената оферта с вх.№3823 от 24.11.2016г., час на постъпване : 14:51 часа от Участник № 2 – „ПЕНТА С“ ООД гр.Шумен, не отговаря на изискванията,

описани в Документацията за участие в публичното състезание, Обявлението за обществена поръчка, и приложимия закон.

В така представените документи посочени в т.2.1.; т.2.2; т.2.3 и т.2.4. от протокол № 1 от 28.11.2016г. на комисията, не е посочена датата на подписване и деклариране на документите. В тази връзка, комисията единодушно реши, че е налице хипотезата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, а именно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор и счита, че на осн. чл.54, ал.9 от ППЗОП, следва да се предостави възможност на Участник № 2 – „ПЕНТА С“ ООД да отстрани горепосочените липси и несъответствия.

3.Представената оферта с вх.№3828 от 25.11.2016г., час на постъпване : 10:45 часа от Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД гр.София, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно Документацията за участие в откритата процедура и Обявлението за обществена поръчка, като комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.Представената оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г., час на постъпване : 11:55 часа от Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД гр. Шумен, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно Документацията за участие в откритата процедура и Обявлението за обществена поръчка, като комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

5.Представената оферта с вх.№3833 от 25.11.2016г., час на постъпване : 14:15 часа от Участник № 5 – „РАДИАЛ“ ООД гр.София, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно Документацията за участие в откритата процедура и Обявлението за обществена поръчка, като комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1 от 28.11.2016г. от работата на комисията, участниците да представят допълнително документи, с които да отстранят установените липси и несъответствия, посочени в него.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 02.12.2016г. в 16:30 часа.

Комисията реши да възобнови своята работа в срок до 3(три) работни дни, след настъпване на обстоятелствата по чл.54, ал.9 от ППЗОП.

На 12.12.2016г. от 15:00 часа, в заседателната зала на административна сграда на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово, комисията за провеждане на публично състезание за обществена поръчка с предмет „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми и гуми

предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово по обособени позиции, а именно: Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“ и Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“, открито с Решение № 10 от 01.11.2016г., публикувано обявление за поръчка директива 201/24/ЕС/ЗОП на 01.11.2016г., в РОП на 01.11.2016г., назначена със Заповед № 212/28.11.2016 год. на директора на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Стела [] Атанасова - зам. директор при ТП ДЛС „Черни Лом „

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ивета Димитрова - гл.счетоводител при ТП ДЛС „Черни Лом“
2. Атанас Иванов - шофьор при ТП ДЛС „Черни Лом“
3. Георги К.Георгиев - ветеринар при ТП ДЛС „Черни Лом“
4. Димитър Димитров – адвокат и представител на Адвокатско дружество „Гергьовски“ обслужващи ТП ДЛС „Черни Лом“

Комисията възобнови своята работа на 12.12.2016г. в 15:00 часа в закрито заседание.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и съобразно дадени указания с Протокол №1 от 28.11.2016г., комисията провери съответствието на документите в офертата на Участник № 2 – „ПЕНТА С“ ООД гр.Шумен, включително и допълнително представените документи с вх.№ 3970 от 08.12.2016г. при ТП ДЛС „Черни Лом“, относно съответствието на участника с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, с които да отстрани установените липси и несъответствия.

При детайлно разглеждане на офертата на Участник „ПЕНТА С“ ООД, комисията констатира, че същият е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя. Не са налице липси, непълноти или несъответствия на информацията, представена от участника, както и не са налице фактически грешки.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След извършването на тези действия комисията преустанови своята работа на 12.12.2016г. в 16:45 часа.

Комисията възобнови своята работа на 13.12.2016г. в 13:00 часа.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка за всяка конкретна позиция № 1 и № 2 по отделно, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя по реда на тяхното постъпване.

I.Техническо предложение за Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“ както следва:

1.1.Техническо предложение на Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД гр.Стара Загора с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016г., не отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образеца към документацията за участие (Образец№ 3) –

оригинал, което е подписано и подпечатано, съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата – попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*.

За така представената оферта от Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД, комисията констатира несъответствие в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“.Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискана от възложителя сезонност „М/Г“, посочена от участника сезонност – „АТ“.

С оглед горните констатации комисията единодушно реши, че за Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД са налице основания на разпоредбите на чл.57, ал.1 от ППЗОП, а именно“Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря“за Позиция №1 -„ *Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово*“, поради което комисията не допуска Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ООД в следващия етап от обществената поръчка.

1.2.Техническо предложение на Участник № 2 – „ПЕНТА С “ ООД гр.Шумен, вх.№3823 от 24.11.2016г., не отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано, съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало *без посочена дата на подписване и деклариране на обстоятелствата*. Техническото предложение съдържа още: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата – попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*.

За така представената оферта от Участник № 2 – „ПЕНТА С “ ООД, комисията констатира несъответствия в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3, отнасящо се за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид авт. „Тойота Хайлуке“. размер на гумите не отговаря на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от

възложителя размер на гумите „LT245/70 R16“ , посочен от участника размер на гумите – „LT245/75 R16“.

С оглед горните констатации комисията единодушно реши, че за Участник № 2, ПЕНТА С “ООД са налице основания на разпоредбите на чл.57, ал.1 от ППЗОП, а именно “Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря“ за Позиция № 1- „ *Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово*”, поради което комисията не допуска Участник № 2, ПЕНТА С “ ООД в следващия етап от обществената поръчка.

1.3.Техническо предложение на Участник № 3 „ДИАНА“ ООД гр.София, вх.№3828 от 25.11.2016г., отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Комисията констатира за Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения за Позиция №1- „ *Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово*” .

1.4.Техническо предложение на участник № 4 “ ПРИМЕКС“ ЕООД гр.Шумен, вх.№3832 от 25.11.2016г отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Комисията констатира за Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД гр. Шумен, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения за Позиция №1- „ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“ .

1.5.Техническо предложение на Участник № 5 – „РАДИАЛ“ ООД гр.София, вх.№3833 от 25.11.2016г, не отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало . Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*.

За така представената оферта от **Участник № 5 – „РАДИАЛ“ ООД**, комисията констатира несъответствия в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3 , отнасящо се за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид авт.„Тойота Хайлукс“. размер на гумите не отговаря на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „LT245/70 R16“ , посочен от участника размер на гумите – „LT245/75 R16“.

С оглед горните констатации комисията единодушно реши, че за Участник № 5 – „РАДИАЛ“ООД са налице основания на разпоредбите на чл.57, ал.1 от ППЗОП, а именно“Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря“ за Позиция № 1-„ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“, поради което комисията не допуска Участник № 5 – „РАДИАЛ“ ООД в следващия етап от обществената поръчка.

II.Техническо предложение за Позиция № 2 – „ Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС„Черни Лом“ гр.Попово“, както следва:

2.1. Техническо предложение на Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД гр.Стара Загора с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016г., отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Комисията констатира за Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения за *Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС, „Черни Лом“ гр.Попово“*.

2.2. Техническо предложение на „ПЕНТА С“ ООД гр.Шумен, вх.№3823 от 24.11.2016г. не отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано, съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало *без посочена дата на подписване и деклариране на обстоятелствата*. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*.

За така представената оферта от Участник№2 „ПЕНТА С“ ООД, комисията констатира несъответствия в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3А , отнасящо се за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид авт.„Тойота Хайлук“. размер на гумите не отговаря на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „3,25 x10“ , посочен от участника размер на гумите – „4,00 x 10“.

С оглед горните констатации комисията единодушно реши, че за Участник№2 „ПЕНТА С“ ООД са налице основания на разпоредбите на чл.57, ал.1 от ППЗОП, а именно“Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя не се отваря“ за *Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС, „Черни Лом“ гр.Попово“*, поради което комисията не допуска Участник№2 „ПЕНТА С“ ООД в следващия етап от обществената поръчка.

3.3.Техническо предложение на Участник № 3 „ДИАНА“ ООД гр.София, вх.№3828 от 25.11.2016г., отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (Образец№ 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на

заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – *Образец № 11*.

Комисията констатира за Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения *Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*.

3.4. Техническо предложение на участник № 4 “ ПРИМЕКС“ ЕООД гр.Шумен, вх.№3832 от 25.11.2016 г. отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (*Образец№ 3А*) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – *Образец № 11*.

Комисията констатира за Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД гр.Шумен, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения за *Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*.

3.5. Техническо предложение на Участник № 5 – „РАИАЛ“ ООД гр.София, вх.№3833 от 25.11.2016 г. отговаря на изискванията на Възложителя.

Същото е изготвено по образца към документацията за участие (*Образец№ 3А*) – оригинал, което е подписано и подпечатано , съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – *Образец № 11*.

Комисията констатира за Участник №5 – „РАИАЛ“ ООД, в така представената оферта в едно с „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“, че отговаря на изискванията на възложителя, поради което единодушно реши:

Допуска до етапа – отваряне и оценка на ценовите предложения за *Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*.

След като разгледа техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя и чиито технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя, комисията реши отварянето ценовите предложения, да се извърши на: 23.12.2016г. от 10:00 часа в заседателната зала на административната сграда на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово, с адрес : гр.Попово, бул.”Михаил Маджаров ” № 68, в съответствие с изискванията на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Особено мнение не бе изразено от членовете на комисията.

Комисията преустанови своята работа на 13.12.2016г. в 16: 05 часа.

Председателят на комисията изготви съобщение на осн. чл.57, ал.3 от ППЗОП, с което се съобщи дата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения. Същото бе публикувано в профила на купувача с адрес : <http://dlschernilom.sidp.bg> , раздел: Профил на купувача, ИДЕНТИФИКАЦИОНЕН НОМЕР : ПС-2016-1. Съобщението бе изпратено на посочените електронни адреси на участниците.

На 23.12.2016 год. от 10.00 часа в заседателната зала на административна сграда на ТП ДЛС „Черни лом“ гр.Попово, на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, се проведе публично заседание на комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми и гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово по обособени позиции, а именно: Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“ и Позиция № 2 – „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“, открито с Решение № 10 от 01.11.2016 г., публикувано обявление за поръчка директива 201/24/ЕС/ЗОП на 01.11.2016 г., в РОП на 01.11.2016 г., назначена със Заповед № 212/28.11.2016 год. на директора на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Стефа Атанасова - зам. директор при ТП ДЛС „Черни Лом „

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ивета Димитрова - гл.счетоводител при ТП ДЛС „Черни Лом“
2. Атанас Иванов - шофьор при ТП ДЛС „Черни Лом “
3. Георги К.Георгиев - ветеринар при ТП ДЛС „Черни Лом “
4. Димитър Димитров – адвокат и представител на Адвокатско дружество „Гергьовски“ обслужващи ТП ДЛС „Черни Лом“

Комисията възобнови своята работа на 23.12.2016г. в 10:00 часа в публично заседание.

Отварянето на ценовите оферти в настоящата процедура е обявено на 16.12.2016 г. чрез съобщение в профила на купувача, както и чрез изпратени съобщения по електронен път до всички участници в процедурата с датата 16.12.2016 г. Отварянето на ценовите предложения се извърши публично при условията на чл.54, ал.2 от ППЗОП.

При работата на комисията нямаше присъстващи в залата участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, имащи право да присъстват на публичните заседания на комисията.

Комисията отвори плик с надпис « Предлагани ценови параметри» за *Позиция № 1 - „ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом" гр.Попово" по реда на постъпване на офертите и оповести предлаганата от тях цена за изпълнение на поръчката, както следва:*

№	Участник	Предлагана обща стойност в лв без ДДС
1	Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД	1 103,85 лева
2	Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД	1 044,03 лева

При отварянето на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за *Позиция № 1 - „ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом" гр.Попово" от така депозираните оферти на допуснатите двама участници в този етап от процедурата, комисията установи, че в тях се съдържа подписано и подпечатано ценово предложение – Образец № 6.*

Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения на двамата допуснати участници и съответствието им с изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие в публичното състезание и обявлението за обществена поръчка. Комисията констатира следното:

1.Ценовото предложение на Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД с оферта с вх.№3828 от 25.11.2016 г., е изготвено по образец №6 и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

2.Ценовото предложение на Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016 г., е изготвено по образец №6 и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията отвори плик с надпис „ Предлагани ценови параметри,, за *Позиция №2 - „ Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом" гр.Попово „ по реда на постъпване на офертите и оповести предлаганата от тях цена за изпълнение на поръчката, както следва:*

№	Участник	Предлагана обща стойност в лв без ДДС
1	Участник №1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД	6 291,78 лева
2	Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД	7 211,64 лева
3	Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД	5 970,33 лева
4	Участник № 5 – „РАДИАЛ“ ООД	7 962,00 лева

При отварянето на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за *Позиция №2 - „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово* „, от така депозираните оферти на допуснатите четирима участници в този етап от процедурата, комисията установи, че в тях се съдържа подписано и подпечатано ценово предложение – *Образец № 6А*.

Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения на четиримата допуснати участници и съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в Документацията за участие в публичното състезание и обявлението за обществена поръчка. Комисията констатира следното:

1.Ценовото предложение на **Участник №1 – „МЕДИНА МЕД“** ООД с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016 г., е изготвено по образец №6А и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

2.Ценовото предложение на **Участник № 3 – „ДИАНА“** ООД с оферта с вх.№3828 от 25.11.2016г., е изготвено по образец №6А и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

3.Ценовото предложение на **Участник № 4 – „ПРИМЕКС“** ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г., е изготвено по образец №6А и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

4.Ценовото предложение на **Участник № 5 – „РАИАЛ“** ООД с оферта с вх.№3833 от 25.11.2016г., е изготвено по образец №6А и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

VI. Класиране на участниците

Комисията класира за Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“ на

Първо място - Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г., с предложена крайна единична цена в лева без вкл. ДДС на всяка отделена автомобилна гума за изпълнение на договора за обществената поръчка, с предложена обща стойност : 1 044,03 лв.без вкл. ДДС, словом: хиляда четиридесет и четири лева и три стотинки.

Второ място Участник № 3 – „ДИАНА“ ООД с оферта с вх.№3828 от 25.11.2016г., с предложена крайна единична цена в лева без вкл. ДДС на всяка отделена автомобилна гума за изпълнение на договора за обществената поръчка, с предложена обща стойност : 1 103,85 лв.без вкл. ДДС, словом: хиляда сто и три лева и осемдесет и пет стотинки .

Комисията класира за Позиция №2 - „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово „, на

Първо място Участник № 4 – „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г, с предложена крайна единична цена в лева без вкл. ДДС на всяка отделена автомобилна гума за изпълнение на договора за обществената поръчка, с предложена обща стойност : 5 970,33 лв.без вкл. ДДС, словом: пет хиляди деветстотин и седемдесет лева и тридесет и три стотинки.

Второ място Участник №1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016г., с предложена крайна единична цена в лева без вкл. ДДС на всяка отделена автомобилна гума за изпълнение на договора за обществената поръчка, с предложена обща стойност : 6 291,78 лв.без вкл. ДДС, словом: шест хиляди двеста деветдесет и един лева и седемдесет и осем стотинки.

VII. Предложение за отстраняване на участници

Комисията предлага за отстраняване участниците „МЕДИНА МЕД“ ООД с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016 г. в частта за Позиция № 1, „ПЕНТА С “ООД гр.Шумен, вх.№3823 от 24.11.2016 г. за позиция № 1 и позиция № 2 и участник „РАИАЛ“ ООД с оферта с вх.№3833 от 25.11.2016г. в частта за позиция № 1, поради следните причини:

За Позиция № 1 „ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДПС „Черни Лом“ гр.Попово'

1.Участник „МЕДИНА МЕД“ ООД с оферта с вх.№3822 от 24.11.2016г. е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по **образец № 3** , отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“.Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискана от възложителя сезонност „М/Г“ , посочена от участника сезонност – „АГ“. Предвид изложеното, Участник № 1 – „МЕДИНА МЕД“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „МЕДИНА МЕД“ ООД за **Позиция № 1 „ Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДПС „Черни Лом“ гр.Попово'**.

2. Участник „ПЕНТА С “ ООД гр.Шумен, вх.№3823 от 24.11.2016г. е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по **образец № 3** , отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“.Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „LT245/70 R16“ , посочен от участника размер на гумите – „LT245/75 R16“. Предвид изложеното, Участник

„ПЕНТА С“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „ПЕНТА С“ ООД за *Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*.

3. Участник „РАИАЛ“ ООД с оферта с вх.№3833 от 25.11.2016г. е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“. Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка а именно: изискан от възложителя размер на гумите „LT245/70 R16“, посочен от участника размер на гумите – „LT245/75 R16“. Предвид изложеното, Участник „РАИАЛ“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „РАИАЛ“ ООД за *Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*.

За Позиция №2 - „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово „

1. Участник „ПЕНТА С“ ООД гр.Шумен, вх.№3823 от 24.11.2016 г. е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по образец № 3А, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“.Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „3,25 x10“ , посочен от участника размер на гумите – „4,00 x 10“. Предвид изложеното, Участник „ПЕНТА С“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „ПЕНТА С“ ООД за *Позиция №2 - „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово „*

VIII. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците.

За Позиция № 1 -„Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр. Попово“

1. По отношение на участник „МЕДИНА МЕД“ ООД комисията установи, че не отговаря на всички изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя. На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „МЕДИНА МЕД“ ООД за *Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДПС „Черни Лом“ гр.Попово“*, с мотив така представеното Техническо предложение, не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по *образец № 3*, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“. Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискана от възложителя сезонност „М/Г“, посочена от участника сезонност – „АТ“.

2. По отношение на участник „ПЕНТА С“ ООД комисията установи, че не отговаря на всички изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя. На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „ПЕНТА С“ ООД за *Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДПС „Черни Лом“ гр.Попово“*, с мотив така представеното Техническо предложение, не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по *образец № 3*, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлуке“. Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „LT245/70 R16“, посочен от участника размер на гумите – „LT245/75 R16“.

3. По отношение на участник „ДИАНА“ ООД гр.София, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образеца от Документацията за участие (Образец № 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – *Образец № 11*.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

4. По отношение на участник **„ПРИМЕКС“ ЕООД гр.Шумен**, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образца от Документацията за участие (Образец№ 3) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

5. По отношение на участник **„РАИАЛ“ООД гр.София** комисията установи, че не отговаря на всички изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя. На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.„б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник **„РАИАЛ“ООД за Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“**, с мотив така представеното Техническо предложение, не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по **образец № 3**, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлукс“.Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите **„LT245/70 R16“**, посочен от участника размер на гумите – **„LT245/75 R16“**.

За Позиция № 2 „Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС„Черни Лом“ гр.Попово“

1. По отношение на участник **„МЕДИНА МЕД“ООД гр.Стара Загора**, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образца от Документацията за участие (Образец№ 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на

валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

2. По отношение на участник „ПЕНТА С“ ООД комисията установи, че не отговаря на всички изискванията на възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя. На основание чл.54, ал. 1, т.5, б.“б“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „ПЕНТА С“ ООД за *Позиция № 1 „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“*, с мотив така представеното Техническо предложение, не отговаря на изискванията на Възложителя в част III от „Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка“ по *образец № 3А*, отнасящо се за авт.„Тойота Хайлукс“. Участникът е посочил за предлагана марка и модел автомобилна гума за конкретния вид автомобил посочен по-горе със сезонност не отговаряща на изискванията на възложителя посочени в „Техническата спецификация“ част от одобрената документация на обществената поръчка, а именно: изискан от възложителя размер на гумите „3,25 x10“, посочен от участника размер на гумите – „4,00 x 10“.

3. По отношение на участник „ДИАНА“ ООД гр.София, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образца от Документацията за участие (*Образец № 3А*) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – *Образец № 11*.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

4. По отношение на участник „ПРИМЕКС“ ЕООД гр.Шумен, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образеца от Документацията за участие (Образец № 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

5. По отношение на участник „РАИАЛ“ ООД гр.София, комисията установи, че същият е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя.

Установи се, че техническото предложение на участника е изготвено по образеца от Документацията за участие (Образец № 3А) – оригинал, което е подписано и подпечатано от законния представител на участника, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Техническото предложение съдържа още : предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по *Образец № 4*; декларация за срока на валидност на офертата - попълнена по *Образец № 5*; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по реда на чл.39, ал.3, т.1, буква „д“ от ППЗОП – *Образец №10*; декларация за конфиденциалност по реда на чл.102, ал.1 от ЗОП – Образец № 11.

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложените цени са посочени коректно за всички отделни артикули за изпълнение на договора и предложената крайна обща стойност е изчислена коректно, съгласно изискванията на Възложителя.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

1. За Позиция № 1 - „Доставка чрез покупка на автомобилни гуми предназначени за автомобилите собственост на ТП ДПС „Черни Лом“ гр. Попово“

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г..

2. За Позиция № 2 „ Доставка чрез покупка на гуми предназначени за селскостопанска техника собственост на ТП ДЛС „Черни Лом“ гр.Попово“

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта с вх.№3832 от 25.11.2016г..

На основание чл.60, ал.2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията – Протокол № 1 от 28.11.2016г., Протокол №2 от 12.12.2016г. и Протокол № 3 от 23.12.2016г..

Настоящият доклад съдържа двадесет страници и се състави и подписа от всички членове на комисията на 27.12.2016 г.

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП настоящият доклад да се представи на възложителя за утвърждаване.

Комисия:

2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...

(инж.Стефана Атанасова)

ЧЛЕНОВЕ:

1. 2

(Ивета Димитрова)

2. 2

(Атанас Иванов)

3. 2

(Георги Георгиев)

4. 2

(адв.Димитър Димитров)